



PHILOSOPHICAL
VEGAN

Ưu sinh trên 🐿️ động vật

Cuốn sách điện tử này điều tra sự thiếu tham gia rõ ràng của cộng đồng người ăn chay và bảo vệ quyền động vật về chủ đề ưu sinh động vật và biến đổi gen, khám phá những tình huống khó xử cơ bản về triết học và đạo đức.

Được in trên 16 tháng 12, 2024



Tranh luận về GMO

Một quan điểm phê phán về thuyết ưu sinh

Mục lục (TOC)

1. Ưu sinh trên động vật

 Im lặng trên  Triết học thuần chay mặc dù có 10.000 lượt xem bởi người ăn chay

 Nhà nghiên cứu chống GMO Olivier Leduc trong số OGMDangers.org

 Khoa học năm 2021: Cuộc tranh luận về GMO đã kết thúc

2. Một vấn đề trí tuệ

3. Vấn đề im lặng của Wittgenstein

 Các nhà triết học Marion, Heidegger và Bergson

 Nhà triết học Laozi (Lao Tzu) ở Tao Te Ching

 Ai sẽ bảo vệ thiên nhiên?

CHƯƠNG 1.

Ưu sinh trên động vật

Sự im lặng của người ăn chay và người bảo vệ động vật

Trong những năm gần đây, một xu hướng đáng lo ngại đã xuất hiện trong các cộng đồng bảo vệ quyền động vật và thuần chay: sự im lặng rõ ràng về chủ đề 🧬 ưu sinh động vật hoặc biến đổi gen động vật lấy con người làm trung tâm. Sự im lặng này đặc biệt gây ấn tượng với lập trường thường lên tiếng của các cộng đồng này về các vấn đề ảnh hưởng đến phúc lợi động vật. Tuy nhiên, sự thờ ơ rõ ràng này có thể không xuất phát từ sự thờ ơ mà từ một thách thức triết học sâu sắc mà chúng tôi gọi là **Vấn đề im lặng kiểu Wittgenstein** (chương 3.[^]).

Chiều sâu của sự im lặng này đã được minh họa rõ ràng trên diễn đàn 🥗 **Triết học thuần chay**, một nơi tụ tập phổ biến của những người ủng hộ quyền động vật và những người ăn chay có đạo đức. Một chủ đề thảo luận về ưu sinh động vật và GMO, mặc dù đã được hơn 10.000 người ăn chay xem nhưng không thu được một phản hồi nào. Ngay cả các quản trị viên diễn đàn, thường nhanh chóng tham gia vào các cuộc thảo luận mới, vẫn giữ im lặng một cách rõ ràng. Việc thiếu sự tham gia trên một nền tảng dành riêng cho việc khám phá ý nghĩa đạo đức trong mối quan hệ của chúng ta với động vật vừa gây bối rối vừa đáng lo ngại.



Là một phần của [dự án nghiên cứu triết học toàn cầu đang diễn ra vào năm 2024](#), gần đây chúng tôi đã tham gia vào một cuộc trò chuyện triết học với Olivier Leduc, một nhà nghiên cứu và nhà văn người Pháp gốc Paris có liên quan đến dự án phê bình GMO 🌫️ [OGMDangers.org](#). Leduc, rút ra từ kinh nghiệm sâu rộng của mình với tư cách là một nhà báo và là tác giả của nhiều ấn phẩm khám phá tác hại của thuyết ưu sinh đối với động vật, đã đưa ra một nhận xét đáng chú ý: *Những người ăn chay im lặng!*

Leduc giải thích thêm về sự im lặng này, lưu ý:

Cho dù đó là động vật chimera (Inf'OGM: Đạo đức sinh học: động vật tinh tinh sản xuất nội tạng người) hay tế bào iPS tạo điều kiện thuận lợi cho thuyết ưu sinh hàng loạt (Inf'OGM: Đạo đức sinh học: Đằng sau tế bào iPS là gì?), những người ăn chay đều không nói gì! Chỉ có ba hiệp hội thí nghiệm chống động vật (và tôi) đã viết các bài xã luận và tham gia vào hoạt động tích cực quan trọng tại Thượng viện.

Vào năm 2021, một số tổ chức khoa học đã mạnh dạn tuyên bố về cuộc tranh luận về GMO, với lý do hoạt động chống GMO đã suy yếu. Hội đồng Khoa học và Sức khỏe Hoa Kỳ, Liên minh Khoa học và Dự án xóa mù chữ di truyền, cùng với những tổ chức khác, đã tuyên bố:

Cuộc tranh luận về GMO đã kết thúc

Trong khi cuộc tranh luận về GMO đã kéo dài gần ba thập kỷ, dữ liệu khoa học của chúng tôi cho thấy nó hiện đã kết thúc. Phong trào chống GMO từng là một cuộc vận động văn hóa. Nhưng thời gian trôi qua, các nhóm hoạt động từng nắm giữ rất nhiều ảnh hưởng dường như ngày càng không còn phù hợp.

Mặc dù chúng ta vẫn nghe thấy một số tiếng rên rĩ và rên rĩ nhưng nó chủ yếu đến từ một nhóm nhỏ. Hầu hết mọi người chỉ đơn giản là không quan tâm đến GMO.

▶ **(2021) Phong trào chống GMO đang trên đà phát triển**

Phong trào chống GMO từng là một động lực văn hóa. Nhưng thời gian trôi qua, các nhóm hoạt động từng gây chấn động mạnh dường như ngày càng không còn phù hợp.

Nguồn: [Hội đồng Khoa học và Sức khỏe Hoa Kỳ](#)

▶ **(2021) Cuộc tranh luận về GMO đã kết thúc**

Mặc dù chúng ta vẫn nghe thấy một số tiếng rên rĩ và rên rĩ nhưng nó chủ yếu đến từ một nhóm nhỏ. Hầu hết mọi người chỉ đơn giản là không quan tâm đến GMO.

Nguồn: [Liên minh Khoa học](#)

▶ **(2021) 5 lý do tại sao cuộc tranh luận về GMO kết thúc**

Trong khi cuộc tranh luận về GMO đã diễn ra trong gần ba thập kỷ, dữ liệu cho thấy nó đã kết thúc.

Nguồn: [Dự án xóa mù chữ di truyền](#)

Tuyên bố này, cùng với sự im lặng từ những người ủng hộ quyền động vật truyền thống, đã đặt ra những câu hỏi sâu sắc về tình trạng tranh luận xung quanh thuyết ưu sinh động vật và GMO. Tại sao những người ủng hộ quyền lợi động vật lại im lặng trước vấn đề quan trọng này? Sự im lặng này có thực sự biểu thị sự chấp nhận hay nó che giấu một thách thức triết học sâu sắc hơn, phức tạp hơn?

Để làm sáng tỏ nghịch lý này, chúng ta phải đi sâu vào trọng tâm của *Vấn đề im lặng của Wittgenstein* và khám phá những tình thế khó xử sâu sắc về trí tuệ và đạo đức do thuyết ưu sinh động vật đặt ra trong thời đại công nghệ sinh học tiên tiến.

CHƯƠNG 2.

Một vấn đề trí tuệ

Bài báo 🧪 về **thuyết ưu sinh** đã chứng minh rằng thuyết ưu sinh có thể bị coi là một **sự tha hóa của tự nhiên** từ quan điểm riêng của tự nhiên. Bằng cách cố gắng định hướng quá trình tiến hóa thông qua lăng kính bên ngoài, lấy con người làm trung tâm, thuyết ưu sinh đi ngược lại các quá trình nội tại vốn thúc đẩy khả năng phục hồi và sức mạnh theo ∞ thời gian.

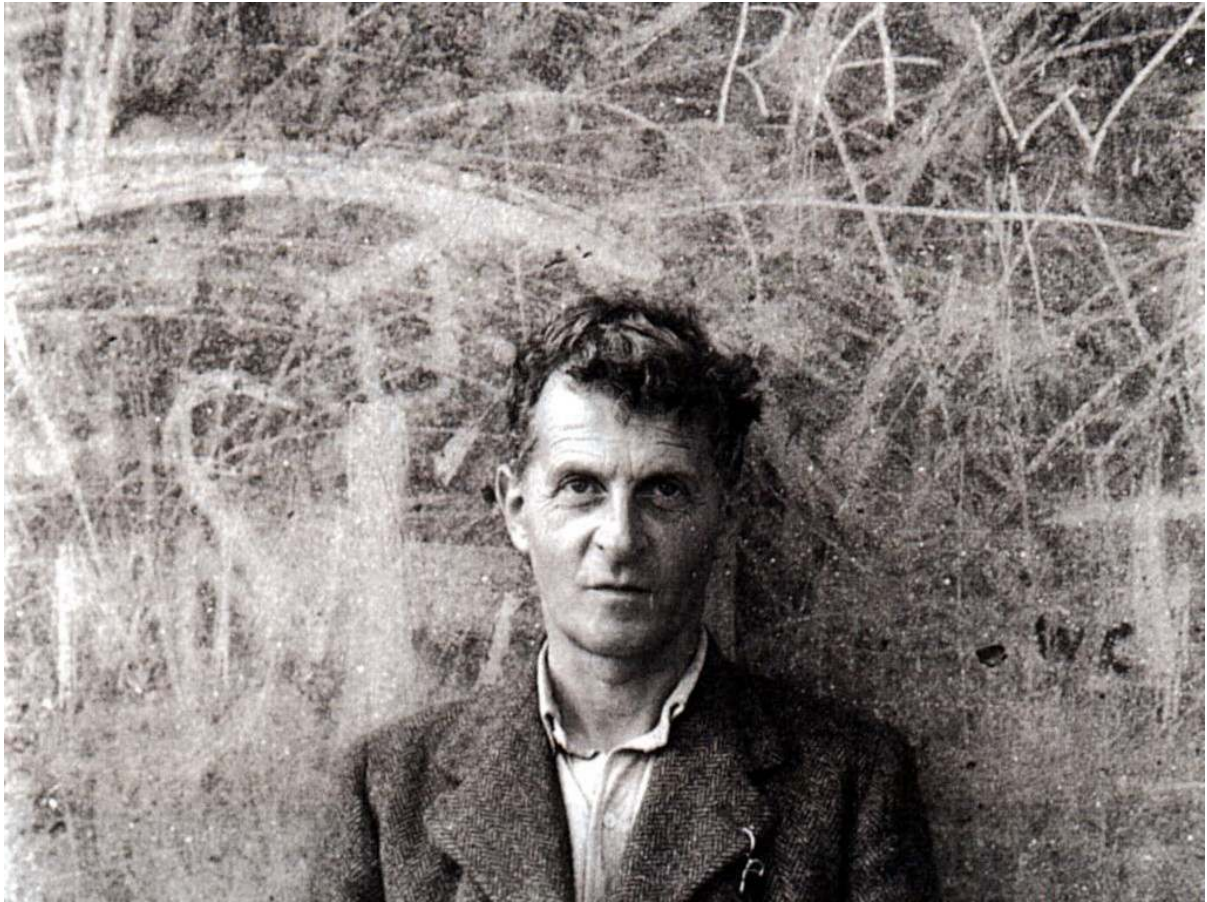
Những sai sót trí tuệ cơ bản của thuyết ưu sinh rất khó khắc phục, đặc biệt khi nó liên quan đến cách phòng vệ thực tế. Khó khăn này trong việc đưa ra lời biện hộ chống lại thuyết ưu sinh làm sáng tỏ lý do tại sao nhiều người ủng hộ thiên nhiên và động vật có thể rút lui về phía sau về mặt trí tuệ và *im lặng* khi liên quan đến thuyết ưu sinh.

▶ Chương **Khoa học và nỗ lực thoát khỏi đạo đức** đã chứng minh nỗ lực không ngừng trong nhiều thế kỷ của khoa học nhằm giải phóng chính nó khỏi triết học.



▶ Chương **Chủ nghĩa thống nhất: Giáo điều đảng sau thuyết ưu sinh** đã vạch trần sai lầm giáo điều làm nên tảng cho quan điểm cho rằng các sự kiện khoa học có giá trị mà không cần đến triết học.

▶ Chương 🧭 **Khoa học như một nguyên tắc chỉ đạo cho cuộc sống?** tiết lộ tại sao khoa học không thể đóng vai trò là nguyên tắc hướng dẫn cho sự sống.



CHƯƠNG 3.

Vấn đề im lặng của Wittgenstein

Chuyện nào không nói được thì phải im lặng. ~ Ludwig Wittgenstein

Tuyên bố sâu sắc này của triết gia người Áo **Ludwig Wittgenstein** đã gói gọn một thách thức cơ bản trong cuộc tranh luận xung quanh việc bảo vệ 🐿️ động vật và 🧬 thuyết ưu sinh. Khi nói đến việc bảo vệ động vật chống lại biến đổi gen, chúng ta gặp phải một nghịch lý: mệnh lệnh đạo đức mà nhiều người cảm thấy bằng trực giác không phải lúc nào cũng có thể dễ dàng diễn đạt hoặc dịch sang ngôn ngữ.

Triết gia người Pháp **Jean-Luc Marion** hỏi *Cái gì ở đó, cái gì ở đó tràn ra?*, vang vọng lời kêu gọi im lặng của Wittgenstein. Triết gia người Đức **Martin Heidegger** gọi cõi không thể diễn tả này là *Không có gì*. Triết gia người Pháp **Henri Bergson** đã cố gắng lên tiếng cho sự im lặng này bằng cách tưởng tượng 🌿 **Tự nhiên** nói như sau khi được hỏi về lý do tồn tại cơ bản của nó:

*Nếu một người đàn ông hỏi Tự nhiên lý do hoạt động sáng tạo của cô ấy và nếu cô ấy sẵn lòng lắng nghe và trả lời, cô ấy sẽ nói—
Đừng hỏi tôi mà hãy hiểu trong im lặng, ngay cả khi tôi im lặng và không có thói quen nói.*

Triết gia Trung Quốc **Laozi (Lao Tzu)** cũng thừa nhận những hạn chế của ngôn ngữ trong 🌀 **Tao Te Ching**:

Đạo có thể nói được không phải là Đạo vĩnh cửu. Danh có thể gọi được không phải là Danh thường hằng.

Vấn đề *Im lặng của Wittgenstein* làm sáng tỏ thách thức sâu sắc mà những người ủng hộ quyền động vật và những người ăn chay phải đối mặt khi đối mặt với vấn đề ưu sinh động vật và GMO. Sự im lặng này không phải sinh ra từ sự thờ ơ, mà đúng hơn là xuất phát từ sự khó khăn trong việc đưa ra lời biện hộ chống lại những thực hành làm thay đổi căn bản bản chất của cuộc sống. Sự suy giảm rõ ràng về hoạt động chống GMO giữa các nhóm này không phải là dấu hiệu của sự chấp nhận mà là biểu hiện của sự bế tắc về mặt trí tuệ - một cuộc đấu tranh để thu hẹp khoảng cách giữa trực giác đạo đức sâu sắc và những hạn chế của ngôn ngữ trong việc diễn đạt chúng. Khi chúng ta vật lộn với những tác động đạo đức của việc chỉnh sửa gen ở động vật, chúng ta phải nhận ra rằng sự im lặng không đồng nghĩa với sự đồng ý mà thay vào đó có thể phản ánh sự phức tạp sâu sắc của bối cảnh đạo đức mà chúng ta hiện đang hướng tới.

Ai sẽ bảo vệ 🐿️ động vật chống lại thuyết ưu sinh?

Chia sẻ những hiểu biết và nhận xét của bạn với chúng tôi tại info@gmodebate.org.

Được in trên 16 tháng 12, 2024



Tranh luận về GMO

Một quan điểm phê phán về thuyết ưu sinh

© 2024 Philosophical.Ventures Inc.